



EFL-journaal

nr 11 18 februari 2016

**Cryptogeld is
gewoon een
piramidespel!
Ja toch?**

Voorwoord van de redactie

Als vanouds een nieuw EFL-Journaal, alleen hebben we dit keer zwaar ingezet op het motto van piramidespelen. Het is nodig want het argwaan in de markt is groot en de bejegening van cryptogeld als piramidespel wordt vaak gebruikt. Of dat terecht is laten we graag aan u als lezer over, maar niet zonder eerst een aantal feiten en anekdotes bij elkaar te brengen.

Wat is er zinvoller dan te beginnen met een definitie. In de reeks, “waarom EFL”, wordt de definitie van het piramidespel uitgewerkt en komen we tot een wereld op zijn kop : cryptogeld is juist het tegenovergestelde van een piramidespel, terwijl het eurosysteem op dit punt uiterst verdacht is. De feiten komen haarscherp in beeld.

En hoe zuiver is het spel op Beursplein en Damrak? “Piramidespelen op beursplein 5” laat zien dat bij de handel die iedereen normaal vindt de nodige kanttekeningen te plaatsen zijn.

In het artikel “de smadelijke afgang van een piramidebouwer” nemen we u tenslotte mee in de werkelijke wereld van het piramidespel. Laat u meeslepen...

Omdat we de indruk hebben dat onze efl.nl-instructies door het piramidegeweld wat buiten de boot zouden vallen, hebben we ze hiernaast in beeld gebracht. We gaan ervan uit dat iedereen ze ondertussen kent, maar juist daarom zijn het bedoeld als leidraad voor ieder om er anderen mee bekend te maken.

Veel leesplezier gewenst!

Hoe betaal je iemand met EFL, die er nog nooit van heeft gehoord, binnen een minuut?

Vorige uitgaves brachten we dit onderwerp ook al in beeld, maar verstopt, achter in het journal. Voor nieuwkomers willen we laten zien dat EFL geen buitenaardse substantie is, maar gewoon geld en als zodanig **gewoon waarde** vertegenwoordigd. EFL heeft wat dat betreft dezelfde functie als de euro. In de efl.nl-portemonnee krijg je ook de euro-waarde in beeld en het is deze waarde die je overdraagt. Natuurlijk is niets vanzelfsprekend en dat is de reden van het bestaan van de stichting. Mail ons bij vragen (foundation@egulden.org) of als u wilt u dat wij contact met u opnemen geef dan uw telefoonnummer voor een persoonlijke begeleiding.

Een voorwaarde is natuurlijk dat je betaalpartner toegang heeft tot internet.

0:00 Vraag of je betaalpartner wil gaan naar efl.nl. Vul zelf alvast een eurobedrag in dat je wil overmaken.

Efl.nl opent zich bij de betaalpartner met een nieuwe lege portemonnee

0:10 Laat op "instellingen" klikken en vervolgens op de instelling "naam".

Een voornaam is natuurlijk het meest eenvoudig als deze nog beschikbaar is, maar een emailadres kan ook en is altijd uniek.

0:40 Vraag om deze nieuwe naam. Type die zelf in en druk op "controleer bestemming".

Als je de naam goed hebt ingevoerd verschijnt de OK knop

0:50 Druk op OK.

Binnen een paar seconden ontvangt de betaalpartner een bevestiging van ontvangst. Laat hem eventueel zijn scherm verversen.

1:00 Meldt de betaalpartner dat hij de overige instellingen bij gelegenheid eens goed doorleest en opvolgt.

Waarom EFL – Het tegenovergestelde van een piramidespel.

Bij het presenteren van de voordelen van het gebruik van cryptogeld ontmoet je veel onbegrip. Wat je ook vaak tegenkomt is onwil. Vaak is die onwil geschoeid op onderliggend onbegrip. Een van de meest gehoorde bezwaren is het woord **piramidespel**. Laten we daarom eerst eens beginnen met een definitie :

Een piramidespel is een financieel product waarbij de inleg van nieuwkomers als prijzengeld uitbetaald wordt aan bestaande deelnemers. Alleen zolang er sprake is van nieuwkomers is er sprake van prijzengeld. Op die manier hebben de eerste instappers de meeste winst (de top van de piramide) en de laatste instappers (het merendeel, de voet van de piramide) zijn hun inleg kwijt.

Ieder financieel product waar rente of rendement beloofd wordt op inleg is in potentie een piramidespel. De rente of het rendement moet immers ergens vandaan komen en als die niet van nieuwe inleg komt dan moet die ergens anders vandaan komen. Zolang er geen stringente controle is op de boekhouding rond het betreffende financiële product is piramidevorming niet uit te sluiten. Die controle dient te garanderen dat nieuwe inleg niet gebruikt wordt als rendement voor oude inleg.

Als je het bestaande fiat-geldsysteem, zoals euro's en dollars, goed bekijkt dan heeft dit veel weg van een piramidesysteem. Iedere bankrekening is een vorm van inleg in dat systeem. Weliswaar wordt er momenteel geen rendement op inleg gegarandeerd en is de garantie op teruggave van inleg tot op zekere hoogte verzekerd (100.000 euro). Het blijft een feit dat met vrijwel de gehele inleg wordt gespeculeerd, als in Basel III wordt gesteld dat de verhouding “niet risicovol”/”risicovol” meer moet zijn dan 3%. Omgekeerd mag 97% van het bankkapitaal dus risico dragen (Leverage ratio [\[1\]](#)). De risico's worden weliswaar openbaar gemaakt, maar door de complexiteit daarvan feitelijk verhuld, in rapportages als Corep, Leverage ratio, LCR , NSFR, GAAP, IFRS en Asset Encumbrance.

Het is fascinerend dat tegen dit fiat-systeem zelden de suggestie van piramidespel wordt geopperd. Het volgende is echter **een zekerheid**: het rendement van de inleg komt niet terecht bij de inlegger, zeker niet nu de rente in negatieve territoria is terecht gekomen. Extra schrijnend is dat contant geld geleidelijk wordt uitgebannen zoals we in onze vorige nieuwsbrief hebben laten zien, oftewel **de inleg is vrijwel verplicht**.

Het tegenovergestelde van een piramidespel is een systeem waarbij nieuwe inleg niet gebruikt wordt voor rendement van oude inleg. In principe wordt het tegenovergestelde bereikt met het systeem van vrije markt. Bij een vrije markt wordt vraag en aanbod bij alle deelnemers in beeld gebracht en is ook het rendement van iedere inleg voor iedereen inzichtelijk. Idealiter zou het verhandelde product zelf niet manipuleerbaar (inert) moeten zijn. Bij aandelen is handelen met voorkennis over de onderliggende boekhouding bijvoorbeeld verboden, maar moeilijk te voorkomen. Feitelijk is er niets eerlijker dan de handel in een inert product, zoals goud of cryptogeld omdat de totale maximale beschikbare hoeveelheid ervan vrijwel exact bekend is. **De waarde wordt uitsluitend open, eerlijk en vrij toegankelijk bepaald door de handelende partijen** en niet door een manipulerende uitgevende instantie.

De suggestie dat cryptogeld een piramidespel zou zijn is daarom aanmatigend. Het is precies het tegenovergestelde, het verschil tussen oneerlijke handel en eerlijke handel. Daarmee is niet gezegd dat er geen risico's kleven aan een investering in cryptogeld, maar dat is een heel ander verhaal. Cryptogeld benoemen als een piramidespel werkt stigmatiserend en wordt maar wat graag door tegenstanders gebruikt om voorstanders te overbluffen. Iedere voorstander die het overkomt nodigen we graag uit om te verwijzen naar dit artikel.

Toch blijft de vraag : "Hoe komt men er dan bij om cryptogeld als piramidespel te benoemen?", zoiets als "waar rook is is vuur". Een verklaring zou de exponentiële waardeestijging kunnen zijn die Bitcoin heeft ondergaan. Die exponentiële factor is een kenmerk van een piramidespel (1,2,4,8,16,...). Maar het is hier als piramide-argument eenvoudig te weerleggen. Als we het voorbeeld van EFL nemen dan is het zo dat deze, via de weg van educatie en taalgebruik, is voorbestemd voor de Nederlandstalige markt, met laten we zeggen zo'n 21 miljoen deelnemers. Als er over een paar jaar een EFL-economie ontstaat met een gemiddelde waarde van 1 euro per deelnemer dan is dat het honderdvoudige van de waarde van nu. Het is helemaal duidelijk dat dat ten voordele is van degene die er nu 1 euro in investeert. Maar dat is het principe van de vrije markt : Rendement op basis van het nemen van risico, maar daardoor ook rendement op basis van vertrouwen in het onderliggende product.

Piramidespelen op Beursplein 5?

In dit EFL-Journaal gaat het woord piramidespel tot vervelens toe vallen. Dat moet even want als een leek over EFL begint dan valt binnen enkele minuten het woord piramidespel. Uitleggen wat dat precies is gaan we hier niet meer doen, dat is in het voorgaande artikel al gedaan. We gaan hier illustreren waar piramideachtige beleggingsvormen zo al voorkomen zonder dat ze het piramidestigma krijgen! Laten we eens gaan kijken op ground zero van de financiële wereld, de Effectenbeurs op het Beursplein.

Als we willen beleggen in effecten hebben we een aantal keuzes. Bijvoorbeeld obligaties. Saai, een vast rendement, je scoort er niet mee op de verjaardag van je schoonmoeder maar wel veilig en zeker. (afgezien van wat geldontwaardingsproblematiek)

Een tweede groep zijn de aandelen met een flink dividendrendement. Je koopt ze ooit een keertje en kijkt er in principe niet meer naar om. Jaarlijks ontvang je een bedrag aan dividend dat als aan alle economische voorwaarden een beetje netjes voldaan is, wat hoger is dan het rendement op obligaties.

Deze twee groepen effecten zijn in principe voor elke belegger geschikt. Als je ze niet direct moet verkopen ontvang je er een vrij gestaag en voorspelbaar inkomen uit. Ok, de koers kan dalen. Maar dat doet de waarde van uw auto ook en de huizenprijzen op zijn tijd ook. En bij dit soort aandelen herstelt die koers zich meestal ook wel weer. “Het is een lang termijn belegging” zou een beleggingsadviseur ervan zeggen als de koers van het aandeel zou dalen.

Maar is nog een groep aandelen. De vaak zo bejubelde aandelen die “groeiaandelen” worden genoemd. Deze betalen geen dividend. Meestal maken ze ook geen winst. Integendeel, ze verliezen vaak dik geld. Je koopt ze in de hoop dat er ooit iemand is die er meer voor gaat betalen dan jij nu doet zodat je winst kunt maken. Het is dus het kopen van hoop. Van een onderliggende waarde is feitelijk geen of nauwelijks sprake. En waar hebben we het kopen alleen op basis van hoop en verwachting eerder gezien? Inderdaad, bij het piramidespel.

Een absolute beurslieveling in de tweede helft van de jaren '90 was het aandeel Baan. Het aandeel van de softwarebouwer uit Putten op de Veluwe vloog omhoog naar rond de 50 euro, louter op basis van verwachtingen en

op de reputatie van de zwaar gereformeerde domineesfamilie waar alle familieleden uit voortkwamen. Sommige beleggers, met name op de Veluwe en in Lisse, waar de domineesfamilie hun beroep uitoefende, zetten in blind vertrouwen al hun aandelen in hun aandelenportefeuille om in Baan. Zelfs huizen en boerderijen werden er voor verkocht. Baan maakte wel omzet maar geen winst. Dat was typisch maar het kon als er veel kosten gemaakt werden. Eind 1998 was de beurswaarde van Baan hoger dan die van de KLM en beleggers werden er helemaal hieper van. De aandelen Baan waren niet meer aan te sjouwen.

Baan werd ook genoteerd op de Nasdaq en kreeg toen de volle belangstelling van de Amerikaanse beurswaakhond die al snel een forse waarschuwing tegen het bedrijf deed uitgaan. Het effect was de spectaculairste koersval die de beurs ooit gezien heeft en die de toenmalige klanten van uw auteur een klein vermogen opleverde dankzij de software die dit keurig had voorspeld.

De omzet van Baan bleek na onderzoek grotendeels bereikt door het rondpompen van geld tussen eigen BV's die over en weer elkaars producten kochten voor hogere prijzen, mede gefinancierd door de hoge beurskoers. Een puur boekhoudkundige truc. Of dat echt strafbaar was is nooit echt duidelijk geworden. Dat het niet erg netjes was voor een domineesfamilie werd wel op een pijnlijke manier duidelijk.

Het aandeel heeft nog een aantal jaren doorgesukkeld maar het is nooit meer iets geworden. Uiteindelijk is het roemloos voor een paar duppies van de beurs verdwenen.

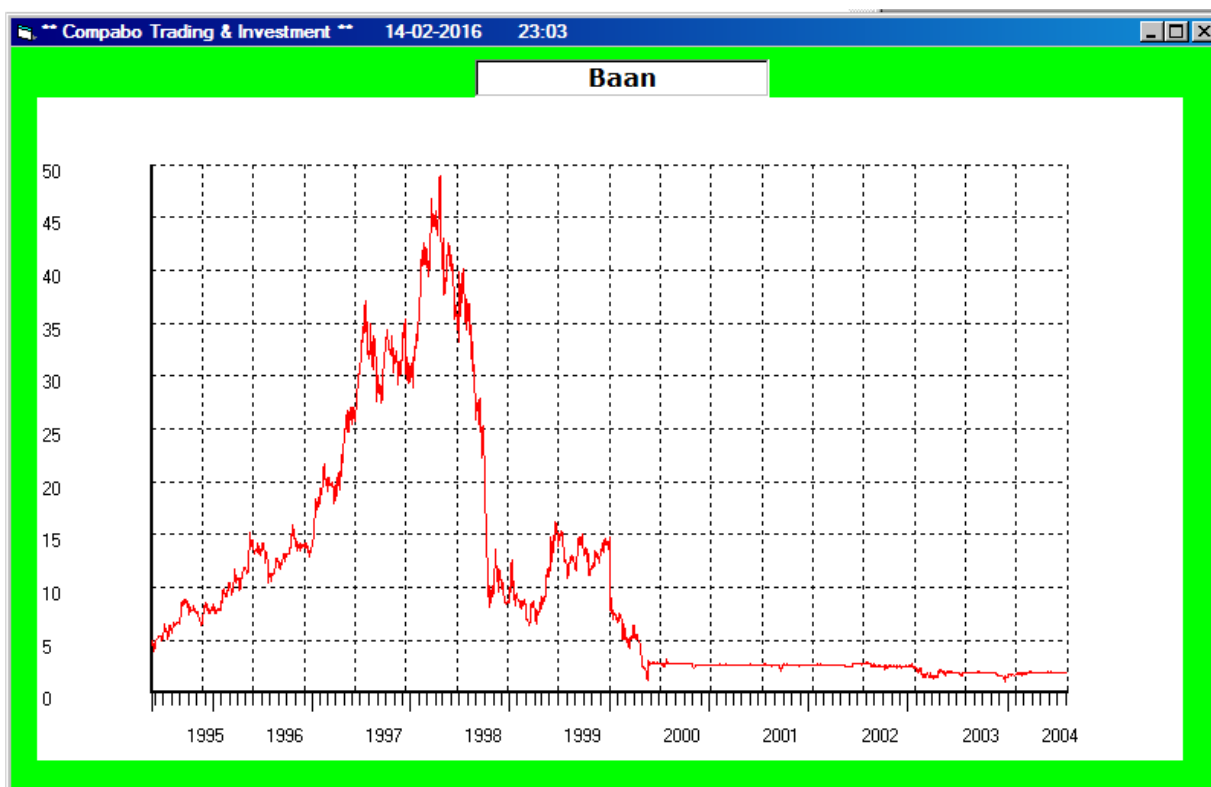
Ook Baan werd –uiteraard achteraf- een piramidespel genoemd. Zuiver in de leer was het aandeel Baan dat niet. Baan had wel degelijk een onderliggende waarde. Dat die waarde door boekhoudkundig geknoei kunstmatig hooggehouden werd is een heel ander verhaal. Baan was dus meer een verhaal van bedrog dan wel misleiding. Maar beleggers en zelfs beleggingsadviseurs traptten er met open ogen in. En ook de beurs werd een tijdlang te pas en te onpas voor broedplaats van piramidespelen uitgemaakt. Dat beleggers helemaal blind van de hebzucht waren en nergens kritisch naar keken werd gemakshalve even vergeten.

Sommigen zullen in deze ware geschiedenis een parallel zien met cryptogeld. Maar er zijn kenmerkende verschillen. Bij Baan werd de

boekhouding bewust ondoorzichtig gemaakt en kon daardoor volledig gemanipuleerd worden ten koste van de beleggers in het aandeel.

In tegenstelling tot de grondslag bij aandelen is bij cryptogeld de boekhouding voor iedereen op elk gewenst moment in te zien en te controleren door het raadplegen van de blockchain. Een situatie als bij Baan kan bij cryptogeld dan ook onmogelijk voorkomen.

Een ander verschil is dat bij cryptogeld de waarde uitsluitend wordt bepaald door de robuustheid en de bekendheid van de munt en de hoeveelheid die er beschikbaar is. Bij aandelen hebben we laten zien de grondslag nogal eens kan bestaan uit de gebakken lucht van boekhoudkundige creativiteit. Een vergelijking van cryptogeld met de semi-piramidespelen van de effectenbeurs gaat dus eveneens volkomen mank.



De smadelijke afgang van een piramidebouwer.

We schrijven ergens rond 1995. Nederland werd geteisterd door een serie certificaten in piramidespelen. US-Gold en Titan [\[2\]](#) waren bekende namen. Certificaten ervoor werden plotseling door Jan en alleman verkocht. Gouden bergen werden beloofd op bijeenkomsten waar je voor uitgenodigd moest worden om bij de “happy few” die mee mochten doen, te kunnen behoren. Als je meedeed, maar dat sprak vanzelf. Want je liet je familielid dat een uitnodiging voor deze sacrale bijeenkomst had verzorgd toch niet in zijn hemd staan? En anders was de jubelstemming die aan de kerkdienst uit de film “the blues brothers” deed denken wel voldoende om iedereen over te halen om deze gouden kans niet te laten lopen.

Werkte je dan voor de lieve vrede in je familie maar mee, dan kocht je voor veel geld (meestal rond de 100 gulden maar er waren er ook van 1000 gulden) een certificaat. De opbrengst ging naar de mensen boven jou in de piramide. Maar je kreeg er wel iets voor terug. Namelijk het recht om mensen uit te nodigen naar bijeenkomsten als deze te komen en zelf certificaten te gaan verkopen. Als je er een stuk of wat verkocht had was je uit de kosten en kon het rijk worden beginnen. Want ook van alle kopers daaronder kreeg je wat. En daaronder. En daaronder...Ad infinitum.

De gekte was compleet. Mensen zeiden hun baan op om fulltime certificaten te gaan verkopen. Collega's kregen ruzie met mensen die de truc doorhadden. Familieruzies liepen torenhoog op. Want je moest certificaten vooral verkopen in je omgeving. Een kwetsbare groep dus. In het openbaar aanprijzen mocht niet van de organisatie.

Op een dag werd ondergetekende, werkzaam in de beleggingswereld opgebeld of er interesse was in een nieuw beleggingsproduct. “Nou, vertel maar”, nietwaar? Nou nee, dat kon niet. Maar het ging om een nieuw beleggingsfonds. Zeker geen piramidespel. Het idee alleen al. Maar er was voor een select gezelschap een avond gereserveerd in het Hilton in Amsterdam. Och, niet de eerste de beste kroeg, Nietwaar? Alles stonk natuurlijk naar een piramidespel, maar goed, ik wilde het wel eens meemaken.

Bij het Hilton aangekomen trof ik een collega die men ook benaderd bleek te hebben.

De presentatie leerde na de eerste powerpointslide al dat het inderdaad om een piramidespel ging. Alleen werd het gepresenteerd als een legaal beleggingsfonds waarbij je participaties in het fonds kon kopen. De oud-collega was het al snel zat en vroeg of hij het even na mocht rekenen. “Heel toevallig” had ik een mooie grote ouderwetse rekenmachine bij mij, uitstekend geschikt voor een demonstratie. En de collega ging staan voorin de zaal aan het rekenen. Om tot de conclusie te komen dat na de 8e generatie er niet voldoende aardbewoners meer waren om alle participaties te kunnen kopen zodat iedereen uit de kosten kon komen.

Het was duidelijk dat Captain James T. Kirk (google) en Mr Spock (ook Google) er aan te pas moesten komen om participaties in een ander deel van het heelal, waar nog geen mens een voet gezet had, te gaan verkopen.

De presentator bleef lachen en stelde voor even een kopje koffie te drinken. Toen we naar de koffie liepen werden oud-collega en ik op de schouder getikt door de beveiliging van het Hilton en rustig, vriendelijk maar zeer dringend verzocht het pand per direct te verlaten omdat onze uitnodiging kennelijk op een misverstand berustte. Men wenste ons nog een prettige avond verder. En ik stond weer buiten op de koude Apollolaan. “live long and prosper” zou Mr Spock gezegd hebben...

Een triest einde van een zo veelbelovend avontuur als medebouwer aan een mooie piramide. De progressie verliep met een macht van vijf als volgt : 5, 25, 125, 625, 3125, 15625, 78125, 390625, 1953125, 9765625, 48828125, 244140625, 1220703125, 6103515625

Een voorbeeld van een piramide waar telkens 5 deelnemers nodig waren om uit de kosten te komen. Zolang er deelnemers waren kon het werken, maar dat aantal was snel uitgeput. Een voorbeeld: Stel dat je op laag 6 binnenkwam. Niet denkbeeldig want dan deden er op dat moment rond de 4000 mensen mee. Dan moesten jij en je collega's toch 78125 deelnemers ronselen om het spel in stand te houden. En dan gaat het harder en harder....

Ook bij de oervorm van het piramidespel, het Ponzischema ging het uiteindelijk onvermijdelijk fout. Dit staat op [\[3\]](#) uitgewerkt.

EFL-Statistiek

Statistiek moet voor zichzelf spreken. Een aantal getallen zijn bij elkaar gebracht en het verloop gaat een beeld vormen van het succes van EFL.

Portemonnee-versie (Actief afgelopen 24 uur)	Aantal	Aandeel
/Christiaan Huygens:1.2.0.4/	24	43.5 %
/Satoshi:1.1.0.2/	12	30.4 %
/Satoshi:1.1.0.1/	6	8.7 %
/Christiaan Huygens:1.2.0.2/	4	8.7 %
/Christiaan Huygens:1.2.0.3/	3	6.5 %
/Satoshi:1.1.0.3/	1	2.2 %
Totaal	50 (+4)	
EFL.NL (Saldo>0)	276 (+5)	

Blokketen statistiek

public keys gevuld	10405 (+30)
public keys	146476 (+463)

Sociale statistiek

	Waarde	Link
Twittervolgers	191(+2)	[s1]
Tweets	306(+17)	
facebook stichting-pagina likes	184 (+4)	[s2]
facebook e-guldengroep leden	215 (+4)	[s3]
Bitcointalk Foundation; gelezen	27780 (+383)	[s4]
Aantal vrienden	104 (+2)	[s5]
Journaallezers	3484 (+9)	[s7]
Forum leden	272 (-)	[s8]
LinkedIn e-Guldengroep	32 (-)	[s9]

EFL financieel

Statistiek

Marktkapitalisatie EFL

\$ 259.211 (+2,4%)

Dollarprijs 1 Euro

1,114 (-3,3%)

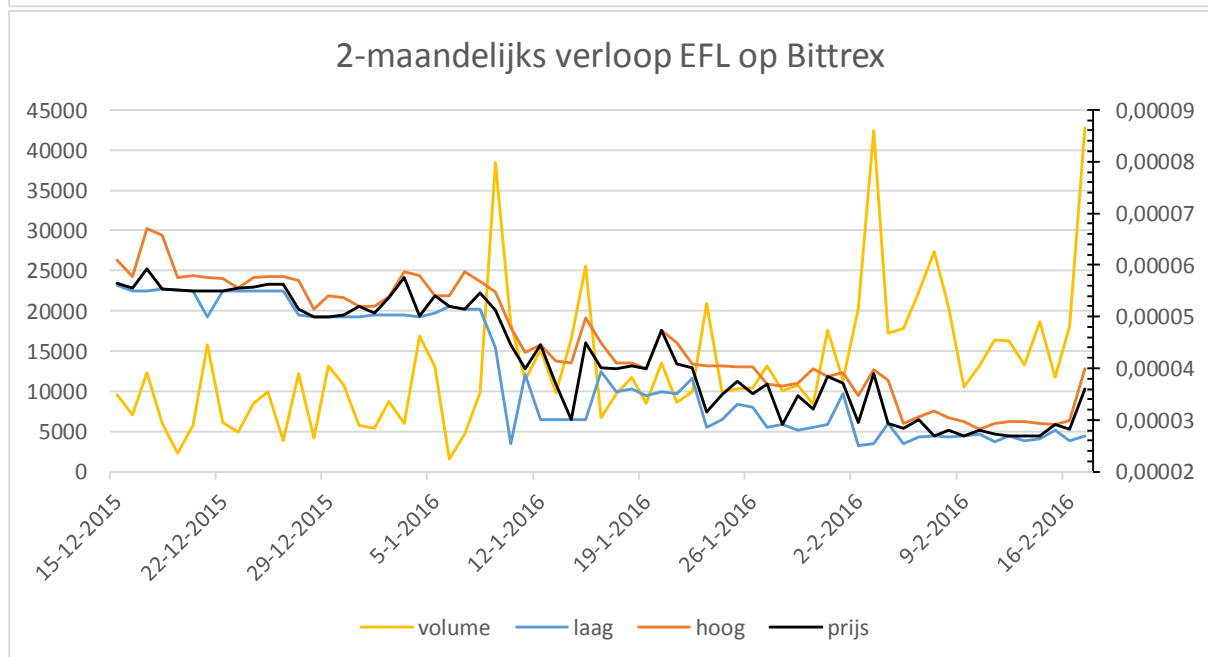
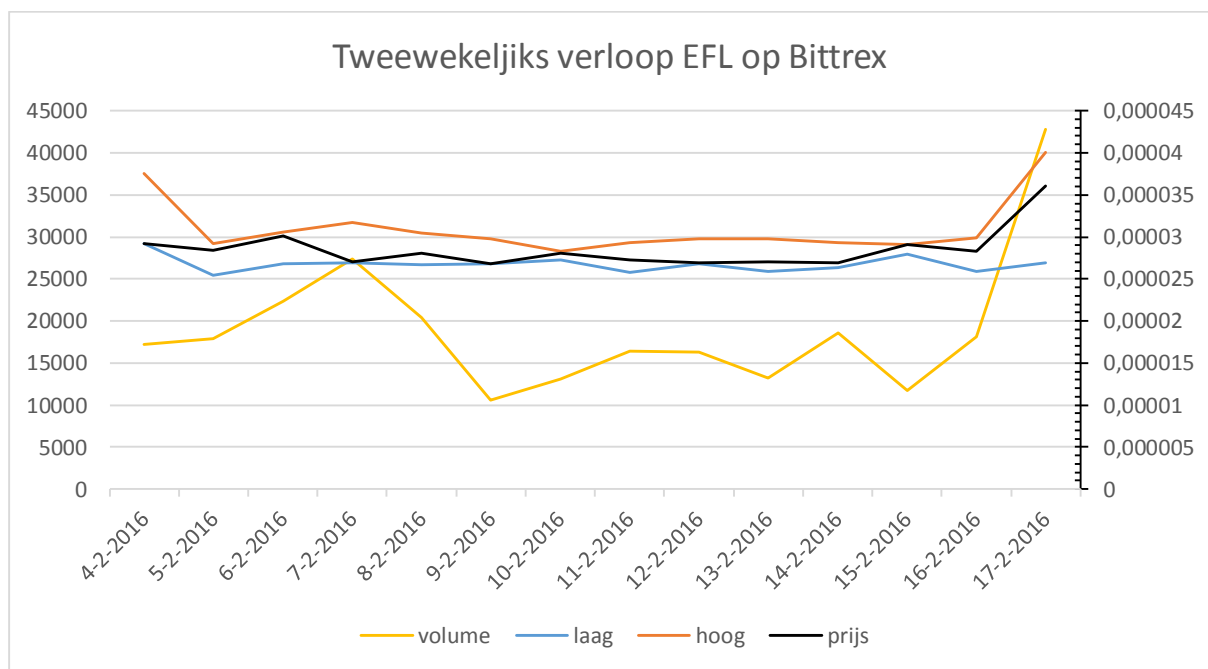
Europrijs 1 EFL

0,01218 (-1,8%)

Europrijs 1 BTC

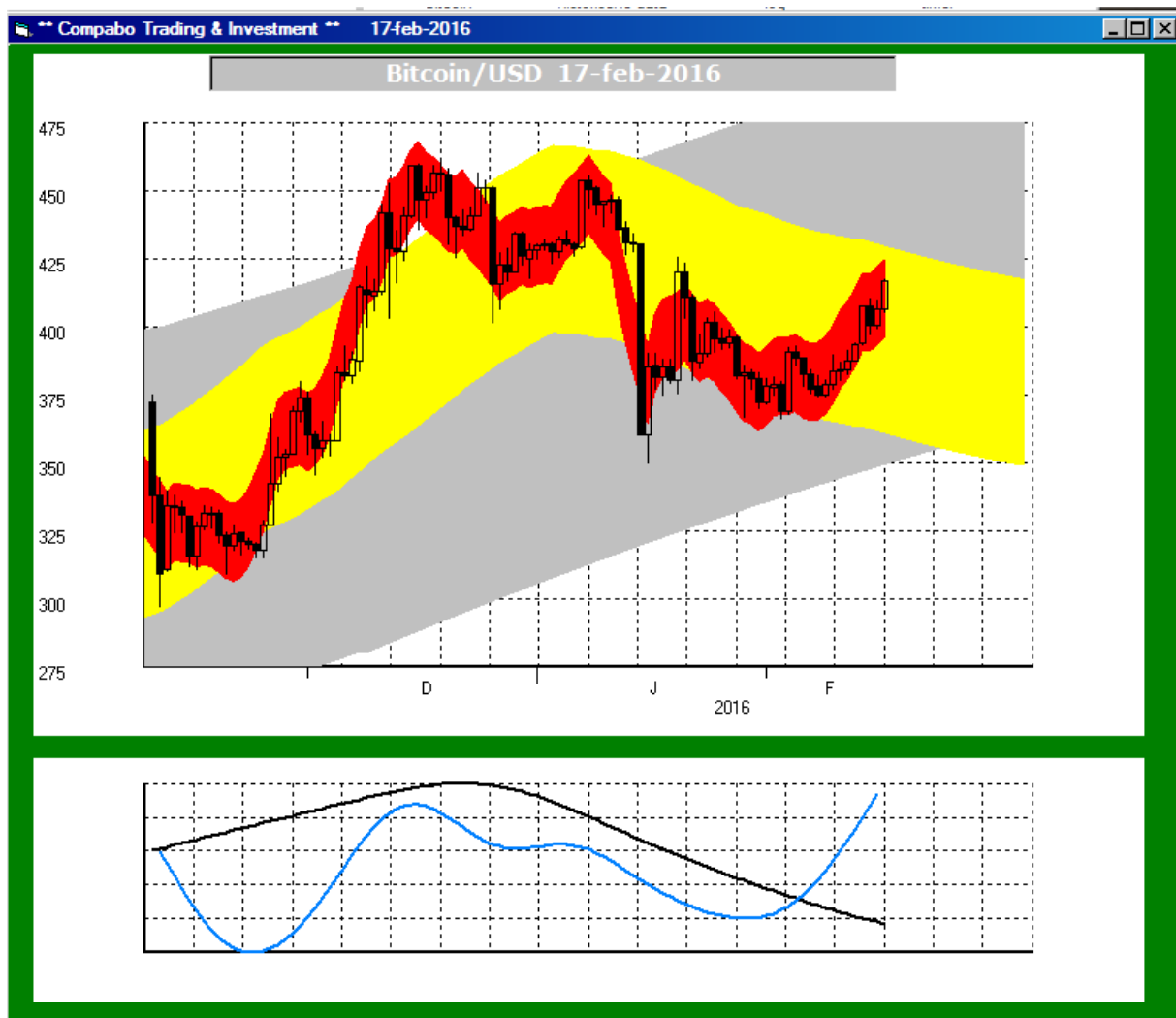
374,94 (+10,4%)

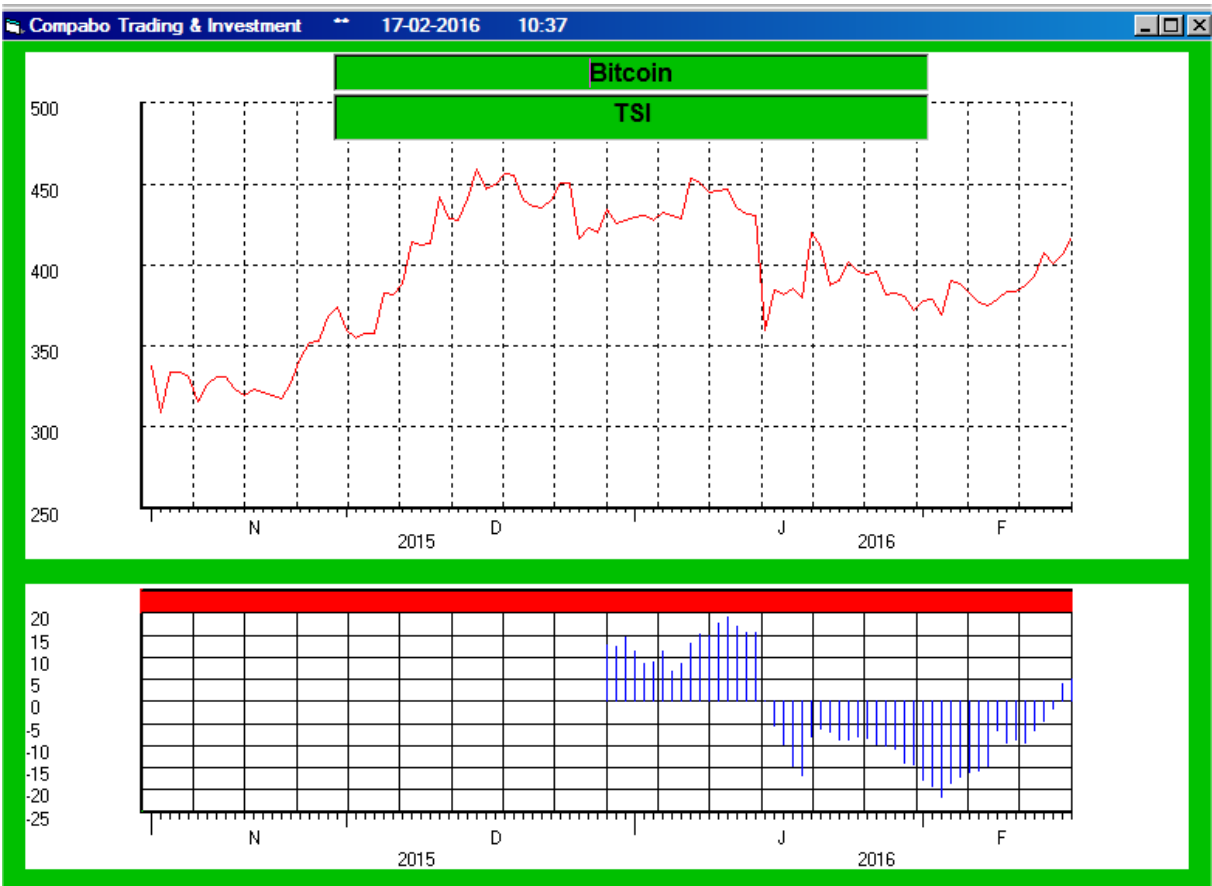
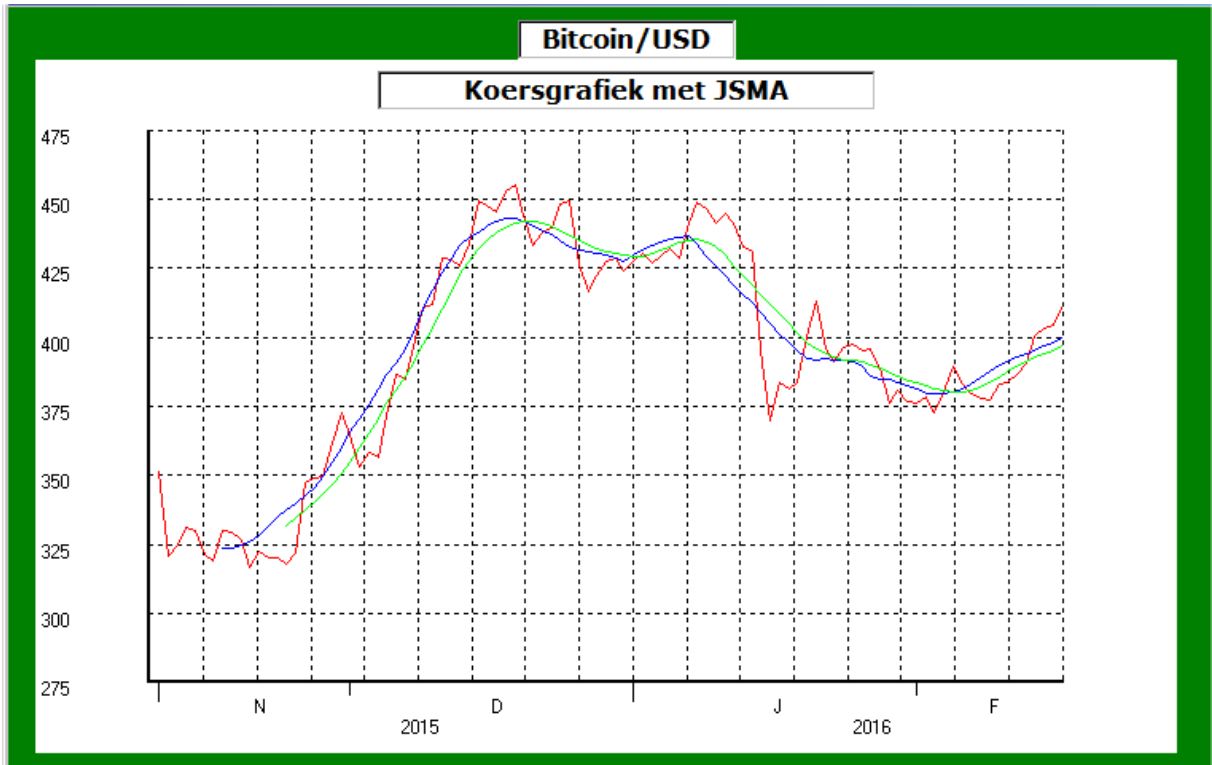
Waarde



De Bitcoin grafieken

We zien in de trendkanaalgrafiek dat we in de voorzichtig stijgende trend zitten die we ook de vorige keer al min of meer hadden gesignaleerd. De JSMA geeft een koopsignaal in de afgelopen periode aan maar we zien ook dat het rode kanaal het gele al weer aardig begint te naderen. De kans dat de stijging daar weer ophoudt is groot. Dat zou betekenen dat er weinig ruimte naar boven is voor een verdere stijging. Wel is een doorbraak uit het gele kanaal altijd mogelijk. Dan is de potentie naar boven wat groter maar we hebben daar nu nog geen bevestiging voor. De TSI- grafiek geeft aan dat we daar nog steeds in de saai zone zitten. Niet teveel handelsdruk, noch naar boven, noch naar onder. Ook dat geeft niet veel hoop op een plotselinge doorbraak. Voortsukkelen op de huidige weg lijkt het meest voor de hand te liggen voor de korte termijn





COLOFON

Dit is een uitgave van stichting Electronic Gulden Foundation bedoeld voor de bezitters van EFL en verschijnt in principe twee-wekelijks. Uw bijdragen in tekst of grafische vorm worden zeer gewaardeerd en kunt u sturen naar redactie@egulden.org. Ook nieuwe aanmeldingen of uitschrijvingen kunnen aan dit adres worden gericht.

De redactie van het EFL-Journaal wordt verzorgd door

Jan Sibie <https://nl.linkedin.com/in/jansibie>

Gerrit Oerlemans <https://nl.linkedin.com/in/gerritoerlemans>

Disclaimer

Noch de auteurs, noch de stichting e-Gulden Foundation kunnen onder welke omstandigheid dan ook verantwoordelijk gesteld worden voor de directe of indirecte gevolgen in welke vorm dan ook, die het lezen van deze publicatie kan hebben. Het gebruiken van vermelde technieken, het opvolgen van tips en/of adviezen blijft altijd de volledige eigen verantwoordelijkheid van de lezer. Er wordt geen verantwoordelijkheid genomen voor de inhoud van websites of andere publicaties waar in deze publicatie naar wordt verwezen. Door verder te gaan in dit document verklaart de lezer deze disclaimer begrepen te hebben en deze onvoorwaardelijk te accepteren.

Gebruikt u EFL als belegging of om te sparen, dan geldt ook dat u uitsluitend moet beleggen met geld dat u kunt missen. Beleggen kan leuk zijn, kan voor een leuke bijverdienste zorgen, maar kan, als het mis gaat, ook veel geld kosten. Er kan altijd iets onverwachts verkeerd gaan. Zorg dat u in dat geval niet nog erger in de problemen komt. Een resultaat behaalt in het verleden is geen garantie voor de toekomst.

(c) Copyright stichting e-Gulden Foundation te Spaarndam 2015. All rights reserved.

Het is toegestaan deze publicatie onbeperkt te verspreiden zolang er geen enkele wijziging wordt aangebracht. Op wijzigingen is onverminderd van toepassing dat deze niet zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende aangebracht mogen worden.