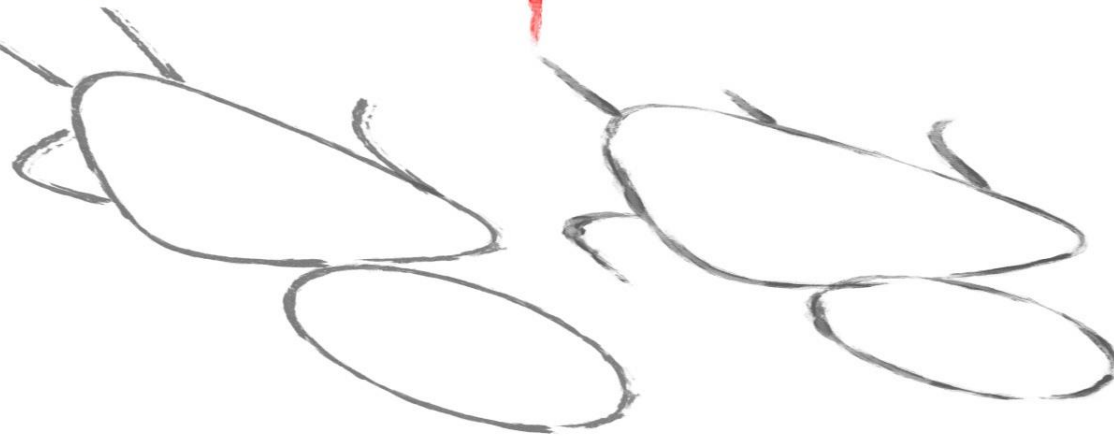




Nederlandstalige
markt?



te klein



De ambassadeurscampagne, een pas op de plaats...

De ambassadeurscampagne, die september vorig jaar is opgestart lijkt zijn beste tijd te hebben gehad. Omdat in totaal ruim 1 miljoen EFL uit de pre-mine is uitgedeeld over 2686 verschillende corewallets heeft de campagne aardig wat in beweging gezet.

De uitbetaling van de 5^e etappe en laatste zal in het weekend van 7-8 juli plaatsvinden. Om verspreiding van EFL's over zoveel mogelijk verschillende Nederlanders te bewerkstelligen zal uitbetaling aan maximaal 1 wallet per persoon plaatsvinden. Om de strategische positie van EFL ten opzichte van bitcoin te versterken zou het helpen als jullie de corewallets zoveel mogelijk actief houden, zeker zolang de computer toch aanstaat.

De zomervakantie is in aantocht en dat leek ons een praktische periode om na te denken hoe we aan EFL nog meer bekendheid kunnen geven als lokale cryptomunt.

We nodigen iedereen uit die hiervoor nieuwe ideeën heeft deze naar ons te mailen (support@e-gulden.org). In september hopen we dan hierop terug te komen.

We willen iedereen bedanken die ons geholpen heeft om de EFL meer onder de aandacht te brengen bij het grote publiek en voor de door hun getoonde loyaliteit aan de EFL .

De EFL motivatie

Op zich is het misschien vreemd dat het vier jaar na oprichting van de EFL nog nodig is om de motivaties voor de EFL bij elkaar te zetten. Zijn de motivaties om EFL op te richten dan niet gelijk aan de motieven om er nu mee door te gaan?

Vier jaar geleden was EFL de eerste Nederlandse cryptomunt die gelanceerd werd en hield ze een belofte in om als lokale cryptomunt de betalingstransacties van Bitcoin te ontlasten en als uitstekend alternatief te dienen voor FIAT-geld. Maar nu kijken we met grote verbazing naar de psychologie van de markt.

Zowel de oorspronkelijke motivatie als de techniek van EFL was een kopie van Bitcoin. Wel was er binnen de EFL Foundation de overtuiging dat Bitcoin versterking nodig had en toegankelijker moest worden en daar wilden we aan bijdragen. Die versterking was en is vooral nodig omdat de kennis over cryptogeld in de samenleving nog te beperkt is. Een kopie van Bitcoin, die bovendien

Nederlandstalig is, is op alle fronten makkelijker toegankelijk. Ook toepassingsfouten zijn minder schadelijk. Vier jaar geleden waren we er dus van doordrongen dat de capaciteit van Bitcoin te beperkt zou zijn om het wereldwijde betalingsverkeer te ondersteunen, maar er waren wel meer uitdagingen waar we onze schouders onder zouden zetten. In ieder geval was EFL zelf alvast een contributie voor het oplossen van het capaciteitsprobleem van Bitcoin. We hadden alleen niet durven dromen dat die capaciteit zich na drie jaar al zo duidelijk zou manifesteren.

Doordat Bitcoin verzadigd raakte werd ook de logica van het bestaan van alternatieve blockchains veel inzichtelijker. De meerderheid liet zich snel overtuigen om naar de volgende munten op de ranglijst te kijken en alles steeg mee in waarde. De logica van die ranglijst (coinmarketcap.com) is echter uitsluitend gebaseerd op populariteit en op de niet onderling vergelijkbare muntvoorraad. Op zich is er niets mis met een keuze voor populariteit, maar welbeschouwd zijn de technische verschillen tussen cryptomunten beperkt. Nummer twee, Ethereum, is in de basis identiek aan Bitcoin, maar heeft door haar meer uitgebreide transactiefuncties en kortere bloktijden op het vlak van capaciteit een nog veel groter probleem. Het belangrijkste verschil op dit moment tussen cryptomunten is de community die er achter schuilgaat en de marketingcapaciteit waarmee zij zich kunnen manifesteren.

Nu is juist die marketingcapaciteit zo dubieus binnen de cryptogeldebeweging, waar decentralisatie voorop zou moeten staan. Marketingcapaciteit betekent dat er niet zozeer sprake is van een community met potentieel, als wel van investeerders die hun kapitaal als hefboom inzetten voor de positie van een cryptomunt op de ranglijst. Eigenlijk kijkt iedereen de verkeerde kant op. Als je wilt beleggen gaat het niet om de actuele populariteit van een cryptomunt, maar om de potentiële populariteit. Om die te zien moet je niet kijken naar de huidige investeringskracht want die is alleen maar bijzonder verdacht. Het gaat ook niet om een technische voorsprong van een munt want alle software is open source. Men zou moeten kijken naar het potentieel van de community achter de munt en dat wordt vergeten in de waan van waar het net niet om gaat: De huidige waarde ten opzichte van die van gisteren.

Als je vervolgens bedenkt dat 99% van het betalingsverkeer regionaal plaatsvindt dan wordt een lokale blockchain variant plots heel erg logisch. Ook een blockchain is een database en als je dat bedenkt en je weet dat capaciteit een uitdaging is dan wordt het plots heel onlogisch om die database te belasten met betalingen binnen een andere regio of community. We hebben het al eens vaker genoemd.

De oorspronkelijke versie van dit artikel was vier keer zo lang en een paar keer zo breed. We hielden een uitvoerig betoog over het verschil tussen globalisering en decentralisatie en de positie van cryptogeld daarin. We haalden de opkomst van het besef voor duurzaamheid aan en de logica voor de inzet van cryptogeld daarbij. We legden uit waarom wij denken dat veel mensen in de huidige markt op het verkeerde been staan. Maar het is teveel in een enkele nieuwsbrief. U houdt het tegoed. Uiteindelijk moet een **communitycoin** ook worden gedreven door motivatie vanuit die community en dat heeft zijn tijd nodig. Maar er is ook een vorm van urgentie. Vandaar dat we doorgaan met het geven van voorzetten. Op de eerste plaats met EFL als een robuust houvast. Op de tweede plaats door het aanspreken van de Nederlandstalige community op haar eigen verantwoordelijkheden.